

FICHE D'ÉVALUATION  
Programme *Regroupements stratégiques*

CONCOURS DE L'AUTOMNE 2013

Nom du regroupement	Centre interdisciplinaire de recherche en musique, médias et technologie (CIRMMT)
Nom du chercheur responsable	Wanderley, Marcelo
Numéro de la demande	2015-RG-178580
Configuration	Centre en fonctionnement

---

Le comité multidisciplinaire chargé d'évaluer votre dossier a examiné 20 candidatures et classé votre demande au 1<sup>er</sup> rang. Il a attribué la cote « A+ » à votre demande, la classant parmi les demandes exceptionnelles se démarquant nettement du niveau d'excellence attendu dans le cadre de ce concours.

La cote totale attribuée à votre demande résulte de la compilation des cotes obtenues pour chaque critère d'évaluation correspondant à la configuration et au stade de développement applicables à votre demande. Voici le détail des cotes attribuées pour chaque critère.

- **Bilan des activités du centre et avancement des connaissances - Exceptionnel**
- **Programmation scientifique - Exceptionnelle**
- **Composition et coordination - Exceptionnelle**
- **Collaboration entre les chercheurs - Exceptionnelle**
- **Formation à la recherche - Exceptionnelle**
- **Rayonnement - Remarquable**
- **Transfert - Exceptionnel**

Vous trouverez à la fin de la présente la *Grille de signification des cotes et des notes utilisée lors des comités d'évaluation*.

Le processus d'évaluation des demandes soumises s'est réalisé en deux étapes. En premier lieu, un comité réunissant 3 experts de la thématique de recherche du centre dans le cadre d'une conférence téléphonique de 60 minutes supervisée par un conseiller scientifique du Fonds Société et culture a produit un rapport d'experts concernant le critère « programmation scientifique ». En second lieu, un comité multidisciplinaire et international, réuni sur trois jours et composé de 9 membres, avait le mandat d'évaluer chaque dossier à partir de tous les critères s'y appliquant. L'évaluation du critère portant sur la « programmation scientifique » s'appuyait notamment sur le rapport des experts. Dans le cadre de ce comité, chaque dossier était évalué par 5 membres, mais l'évaluation finale reflète un consensus de l'ensemble des membres.

Les membres du comité ont estimé que le centre dépassait à maints égards les normes d'excellence attendues dans le cadre de ce concours eu égard à tous les critères et ont tenu à souligner le caractère exceptionnel de cette demande. Aucune faiblesse ni bémol n'est apparu comme nécessitant d'être souligné au centre.

---

## Subventions et bourses postdoctorales

### GRILLE DE SIGNIFICATION DES COTES ET DES NOTES UTILISÉE LORS DES COMITÉS D'ÉVALUATION

<u>DESCRIPTIF</u>	<u>NOTE</u>	<u>COTE</u>
<b>Exceptionnel</b> Se démarque des normes de rigueur scientifique	90 à 100 %	<b>A+</b>
<b>Remarquable</b> Présente des forces ou des qualités qui <b>excèdent</b> les normes de rigueur scientifique	85 à 89,9 %	<b>A</b>
<b>Excellent</b> Répond <b>globalement</b> aux normes de rigueur scientifique	80 à 84,9 %	<b>A-</b>
<b>Très bon</b> Présente <b>une ou quelques</b> faiblesses mineures	75 à 79,9 %	<b>B+</b>
<b>Bon</b> Présente <b>des faiblesses</b> (soit par le cumul de faiblesses mineures ou à cause d'une faiblesse plus notable)	70 à 74,9 %	<b>B</b>
<b>Faiblesses importantes</b>	60 à 69,9 %	<b>C</b>
<b>Nettement insuffisant</b>	59,9 % et moins	<b>D</b>
Cote attribuée à une demande qui n'a pas obtenu la note de passage de 70% ( <b>B</b> ) requise sur un ou plusieurs critères <b>éliminatoires</b> , tel qu'indiqué dans le programme		<b>Z</b>

Pour être recommandée par un comité d'évaluation, une demande doit obtenir la note minimale totale de 70% (B) au cumulatif ainsi que pour chacun des critères éliminatoires.